

Protokół nr 4
z posiedzenia
Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Mechanicznym
Uniwersytetu Morskiego w Gdyni
z dnia 20.04.2021

Na wniosek przewodniczącego komisji spotkanie odbyło się dnia 20 kwietnia 2021 o godz. 11:00.

Na spotkaniu obecni byli członkowie komisji:

- 1) dr hab. inż. Lech Murawski, prof. UMG - przewodniczący
- 2) dr hab. inż. of. mech. wacht. Kazimierz Witkowski, prof. UMG
- 3) dr inż. Krzysztof Dudzik
- 4) dr Emilia Baszanowska - sekretarz

oraz osoby zaproszone:

dr inż. Marcin Frycz, Prodziekan ds. studiów niestacjonarnych i promocji WM UM w Gdyni.

Celem spotkania było przedyskutowanie zaplanowanych na wcześniejszym posiedzeniu komisji w lutym 2021 zadań dot. analizy dokumentów dotychczas obowiązujących na WM UM w Gdyni: zestawu pytań do egzaminu dyplomowego oraz formularza recenzji prac dyplomowych.

W pierwszej części spotkania podjęto dyskusję dotyczącą zestawu pytań na egzamin dyplomowy inżynierski i magisterski na profilu ogólnoakademickim oraz zestawu pytań na egzamin dyplomowy dla specjalności Eksploatacja Siłowni Okrętowych i Obiektów Oceanotechnicznych (ESOiOO) oraz Eksploatacja Siłowni Okrętowych 2 (ESO2) na WM. W oparciu o zestawy pytań egzaminacyjnych udostępnione przez prodziekana ds. dydaktycznych dr inż. Justynę Molenda komisja dokonała ich analizy. W trakcie dyskusji komisja stwierdziła, że pytania w większości napisane zostały w sposób zrozumiały dla studenta. Jednakże w przypadku części pytań dot. różnych przedmiotów niezachowana jest forma pytająca. W odniesieniu do pytań na egzamin dyplomowy dla specjalności Eksploatacja Siłowni Okrętowych i Obiektów Oceanotechnicznych na (ESOiOO) oraz Eksploatacja Siłowni Okrętowych 2 (ESO2) pytania dla niektórych przedmiotów należałoby dokładniej sprecyzować. W trakcie analizy pytań komisja dyskutowała kwestię konstrukcji pytań. W efekcie dyskusji komisja zaproponowała skonsultowanie pytań egzaminacyjnych dotyczących danego przedmiotu z osobą odpowiedzialną za przedmiot.

Ostatecznie komisja stwierdziła, że zestawy pytań są przygotowane na wysokim poziomie. Jednocześnie, komisja zasugerowała ujednoczenie stylistyki, jak również gramatyki pytań egzaminacyjnych. Ponadto komisja stwierdziła, że zestawy pytań egzaminacyjnych zawierają dostatecznie szeroką listę pytań, w oparciu, o którą student musi przypomnieć i przyswoić szeroki zakres materiału z konkretnych przedmiotów specjalistycznych. Komisja przekazała kierownictwu Wydziału wybrane propozycje zmian merytorycznych i stylistycznych pytań egzaminacyjnych, podkreślając że są to nieliczne przykłady które mogą być ulepszone. Wszelkie wątpliwości i uwagi dot. pytań egzaminacyjnych komisja przekazała na ręce dra inż. Marcina Frycz, Prodziekana ds. studiów niestacjonarnych i promocji WM UMG.

W dalszej części spotkania komisja podjęła dyskusję dot. obecnego formularza recenzji prac dyplomowych na WM. Dyskusja prowadzona była na podstawie wzorów opracowanych na innych uczelniach oraz na Wydziale Zarządzania i Nauk o Jakości UMG. Dyskutowano kwestię dostosowania formularza w celu przeprowadzenia oceny pracy w sposób punktowy. Jednakże komisja stwierdziła, że lepszym rozwiązaniem będzie ocena jakościowa pracy operująca kilkoma stopniami, podobnie jak to jest przy recenzjach artykułów naukowych.

Komisja analizując obecny formularz oceny pracy dyplomowej na WM stwierdziła, że charakter opisowy formularza recenzji jest dobry i zawiera istotne składowe merytoryczne oraz formalne. Komisja dyskutowała przygotowanie formularza w sposób, który pozwoli na ocenę pracy w odniesieniu do uzyskanego konkretnego stopnia z koniecznością komentarza od recenzenta.

Ostatecznie komisja doszła do wniosku, że obecny formularz oceny pracy dyplomowej został przygotowany dobrze i zawiera cenne składowe a całkowita jego zmiana nie jest potrzebna. Jednakże komisja zasugerowała ewolucyjne udoskonalanie formularza oceny pracy dyplomowej, poprzez dodanie do obecnego formularza kilku pytań nie opisowych. Zasugerowano likwidację punktu niewiele wnoszącego do oceny, mówiącego o sposobie późniejszego wykorzystania pracy. Korzystna byłaby poprawa czytelności recenzji poprzez ulepszenie strony edycyjnej.

Następne spotkanie komisji ustalono na czerwiec 2021.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Zaręba', is located on the right side of the page.